



COMISSIÓ DE GOVERN

Caràcter: **ordinari**

Data: **15/10/2018**

Hora: **de 16:35 a 16:40**

Lloc: **Seu del Consell Insular - Sala de grups**

HI ASSISTEIXEN:

Sra. Susana Irene Mora Humbert, presidenta (Grup Socialista)
Sra. Maite Salord Ripoll, consellera (Grup Més per Menorca)
Sra. Cristina Gómez Estévez, consellera (Grup PODEMOS)
Sr. Miquel Àngel Maria Ballester, conseller (Grup Més per Menorca)
Sr. Miquel Company Pons, conseller (Grup Socialista)
Sr. Santiago Tadeo Florit, conseller (Grup Popular)
Sra. Pilar Pons Faner, consellera (Grup Popular)
Sra. María Salomé Cabrera Roselló, consellera (Grup Popular)
Sr. Carlos Cardona Florit, interventor en funcions en substitució del Sr. Guillem Simó Bordoy, interventor
Sra. Rosa Salord Olè, secretària interina

S'HAN EXCUSAT DE NO ASSISTIR-HI:

Sr. Guillem Simó Bordoy, interventor

ORDRE DEL DIA:

1. Aprovació de l'acta de la sessió de caràcter ordinari de 17 de setembre de 2018.
2. Comunicacions de la presidència.
3. Recursos d'alçada interposats contra el Decret de Presidència núm. 638/2018, de data 30 de juliol, d'aprovació de les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017.
4. Contracte programa per a la millora del transport públic regular d'ús general IB-06, d'1 de gener a 31 de desembre de 2018.
5. Torn obert de paraules.

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ I ACORDS:

PRIMER. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ DE CARÀCTER ORDINARI DE 17 DE SETEMBRE DE 2018

Amb el vot favorable de tots els membres assistents s'acorda d'aprovar, per unanimitat, l'acta de la sessió de caràcter ordinari de 17 de setembre de 2018.



SEGON. COMUNICACIONS DE LA PRESIDÈNCIA

No n'hi ha.

TERCER. RECURSOS D'ALÇADA INTERPOSATS CONTRA EL DECRET DE PRESIDÈNCIA NÚM. 638/2018, DE DATA 30 DE JULIOL, D'APROVACIÓ DE LES BASES GENERALS DEL CONCURS OPOSICIÓ PER A L'OFERTA PÚBLICA D'Ocupació DEL CONSELL INSULAR DE MENORCA 2016-2017

Atès el dictamen que ha emès la Comissió Informativa d'Economia, Territori i Serveis Generals, en la sessió de caràcter ordinari de 8 d'octubre de 2018, que diu:

Es dona compte de la proposta de la consellera del Departament de Serveis Generals, Participació Ciutadana i Habitatge:

Atès que mitjançant el Decret de Presidència núm. 2018/638, de 30 de juliol de 2018, es van aprovar les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, publicades en el BOIB núm. 95, de 2 d'agost de 2018;

Tenint en compte que s'han presentat diversos escrits d'interposició de recursos administratius contra les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, publicades en el BOIB núm. 95, de 2 d'agost de 2018, entre els quals es troben els següents:

- Escrit presentat per M. O. C., amb DNI núm. 41501946X, amb registre d'entrada núm. 19320, de 22 d'agost de 2018;
- Escrit presentat per R. M. Z., amb DNI núm. 44602964F, amb registre d'entrada núm. 19988, de 31 d'agost de 2018;
- Escrit presentat per C. C. P. T., amb DNI núm. 41741207W, amb registre d'entrada núm. GE/020006/2018, de 2 de setembre de 2018;

Atès que els escrits abans esmentats s'han presentat dintre del termini establert legalment per fer-ho, per la qual cosa s'han d'admetre a tràmit els recursos interposats;

Atès l'informe que ha emès l'oficial major del Consell Insular de Menorca, de data 2 d'octubre de 2018, el qual es transcriu a continuació:

«INFORME JURÍDIC

ASSUMPTE: recursos d'alçada presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. i pel senyor C. C. P. T. contra el Decret de Presidència núm. 2018/638, de 30 de juliol, mitjançant el qual s'aproven les bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017.

NORMATIVA APLICABLE:

- Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, mitjançant el qual s'aprova el Text refós de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (TREBEP) (BOE núm. 261, de 31 d'octubre).



- Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LFPCAIB) (BOIB núm. 49, de 3 d'abril).
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques (LPACAP) (BOE núm. 236, de 2 d'octubre).
- Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del Sector Públic (LRJSP) (BOE núm. 236, de 2 d'octubre).
- Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) (BOE núm. 80 i núm. 139, de 3 d'abril i 11 de juny).
- Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, mitjançant el qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local (TRRL) (BOE núm. 96 i 97, de 22 i 23 d'abril).
- Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears (LMRLIB) (BOIB núm. 186 EXT., de 27 de desembre).
- Llei 8/2000, de 27 d'octubre, de consells insulars (BOIB núm. 134, de 2 de novembre).

ANTECEDENTS

1r. El Decret de Presidència núm. 2018/638, de 30 de juliol, aprova les bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017.

Aquestes bases es publiquen al Butlletí Oficial de les Illes Balears núm. 95, de 2 d'agost.

2n. Contra l'esmentat acord d'aprovació de les bases generals del concurs oposició de l'oferta pública 2016-2017 es presenten un escrit d'al·legacions i 10 escrits d'interposició de recursos administratius.

Dintre del grup d'escrits d'interposició de recursos administratius trobem que les senyores M. O. C. i R. M. Z. presenten; en dates 22 i 31 d'agost de 2018, respectivament; escrits interposant un "*recurs potestatiu de reposició*" contra l'esmentat acte d'aprovació de les bases generals.

Així mateix, el senyor C. C. P. T. també presenta un escrit d'interposició d'un "*recurs de reposició*" contra la mateixa resolució en data 2 de setembre de 2018.

3r. La consellera executiva cap del Departament de Serveis Generals, Participació Ciutadana i Habitatge sol·licita l'emissió dels corresponents informes jurídics que analitzin cada un dels recursos presentats.

Per donar coherència i agilitat a la resposta de cada un dels recursos i escrits presentats, s'ha optat per a agrupar-los per blocs en funció del contingut, passant a ser objecte d'aquest informe el primer bloc conformat pels tres escrits esmentats al punt anterior d'aquests antecedents.

INFORME

1r. L'article 112.1 de la LPACAP estableix que contra les resolucions i els actes de tràmit, si aquests últims decideixen directament o indirectament el fons de l'afer, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims, els interessats poden interposar els recursos d'alçada i potestatiu de reposició, que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquella Llei.

L'article 123.1 LPACAP assenyala que «els actes administratius que posin fi a la via administrativa poden ser recorreguts potestativament en reposició davant el mateix òrgan que els hagi dictat o ser impugnats directament davant l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu».



Mentre que l'article 121.1 de la LPACAP preveu que "*Les resolucions i els actes a què es refereix l'article 112.1, quan no posin fi a la via administrativa, poden ser recorreguts en alçada davant l'òrgan superior jeràrquic del que els va dictar*".

En els tres escrits objecte d'aquest informe, les senyores M. O. C. i R. M. Z. i el senyor C. C. P.T. manifesten la seva intenció d'interposar un recurs contra el Decret de Presidència 2018/638, de 30 de juliol. Concretament, qualifiquen l'esmentat recurs com a un recurs potestatiu de reposició perquè consideren que l'acte impugnat posa fi a la via administrativa.

Però s'ha de tenir en compte que el Decret de Presidència núm. 122/2017, de 7 de juliol, mitjançant el qual es fixen les atribucions del Consell Executiu (BOIB núm. 83, de 8 de juliol) estableix, per una banda, que correspon a aquest òrgan col·legiat "*aprovar les bases i la convocatòria de les proves per a la selecció del personal, així com les dels concursos de proveïment de llocs de feina*" i, per altra banda, que "*en casos d'urgència i en el cas de suspensió de les reunions ordinàries del Consell Executiu correspondrà a aquesta presidència la resolució dels assumptes competència d'aquest òrgan, sens que es vegi alterat, per aquest fet, el règim de recursos aplicable*". Precisament, en el cas que ens ocupa, l'aprovació de les bases generals d'aquest concurs oposició foren aprovades per decret de presidència fent ús de l'esmentada habilitació prevista per a casos d'urgència i/o de suspensió de les reunions ordinàries del Consell Executiu.

Segons l'article 22.2 de la Llei 8/2000, de 27 d'octubre, de consells insulars, un acord del Consell Executiu no posa fi a la via administrativa i contra el mateix es pot interposar un recurs d'alçada que haurà de resoldre la Comissió de Govern, qualsevol que sigui el títol atributiu de la competència.

En qualsevol cas, en base al principi *pro actione* i aplicant el que preveu l'article 115.3 de la LPACAP (quan assenyala que "*l'error o l'absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per tramitar-lo, sempre que es dedueixi el seu caràcter vertader*") es considera que els recursos presentats han de ser considerats com a recursos d'alçada que hauran de resoldre per la Comissió de Govern.

2n. Sobre la temporalitat dels recursos, s'ha de tenir en compte que l'article 122 de la LPACAP estableix que el recurs d'alçada contra un acte exprés s'ha d'interposar en el termini d'un mes, de forma que, si ha transcorregut aquest termini sense la interposició del recurs, la resolució serà ferma a tots els efectes.

No hi ha dubtes, per tant, de que els tres recursos presentats s'han interposat dintre del termini legalment establert.

Tampoc planteja dubtes la legitimitat dels tres recurrents com a persones potencialment interessades en alguna de les places objecte de convocatòria.

3r. Pel que fa al fons de l'assumpte, coincideixen els tres recurrents en al·legar que les bases incorren en un vici de nul·litat de l'article 47.1 a) de la LPACAP perquè valoren l'experiència professional de forma discriminatòria.

Així, als escrits presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. tenen un contingut idèntic i centren la seva reclamació en els següents termes:

"(...)

En l'annex 1 de les bases de la convocatòria (...), per al torn lliure, l'experiència professional en l'exercici de funcions, coincidents o anàlogues en contingut professional i nivell tècnic, amb la plaça a la qual s'opta es puntua:

*En els consells insulars en l'exercici de funcions..... 0'065 punts/mes
En la resta del sector públic 0'03 punts/mes*



(...)

I. El barem contingut a les bases vulnera el principi d'igualtat, i el de mèrit i capacitat, ja que els treballs desenvolupats pels aspirants es valoren de diferent forma segons l'administració pública en què s'hagin prestat.

II. Es constata un defecte de nul·litat de ple dret de l'article 47 apartat 1^r a) de la Llei del procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques en vulnerar-se amb l'aplicació de la distinció en la puntuació que contempla aquella base el que es disposa en l'article 14 de la Constitució Espanyola i els articles 23.2 i 103 de la mateixa norma fonamental.

(...) ».

Per aquest motiu, i després de fer referència a la normativa aplicable i a la jurisprudència existent sobre el tema, acaben demanant:

“Que es tingui per presentat aquest escrit, se serveixi admetre-ho i es tingui per interposat dintre del termini i en la forma escaient RECURS POTESTATIU DE REPOSICIÓ contra les “Bases generals del concurs oposició per oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, publicades en el BOIB de 2 d'agost del present, i que en el seu moment es dicti resolució per la qual, deixant sense efecte l'establert en l'annex I- Barem de mèrits, relatiu a l'experiència professional en l'exercici de funcions, coincidents o anàlogues en contingut professional i nivell tècnic, amb la plaça a la qual s'opta es puntuï 0'065 per mes treballat en qualsevol Administració Pública”

Pel que fa a l'escrit presentat pel senyor C. C. P. T., cal assenyalar que també fa referència a la puntuació atorgada a l'experiència professional a l'apartat 1.1. de l'Annex I de la forma següent:

“(...) aquesta baremació resulta clarament arbitrària i discriminatòria, per quant el propi enunciat de l'apartat 1.1. està reconeixent que l'experiència professional en l'exercici de funcions, que siguin coincidents o anàlogues en contingut professional i nivell tècnic, respecte de la plaça a la qual opti l'aspirant, mereixeran una diferent valoració per part del tribunal, únicament en funció de l'entitat del sector públic en la qual s'hagi adquirit aquesta experiència. Dit d'una altra manera, tot i que els serveis prestats i justificats siguin plenament coincidents amb les tasques que s'hauran d'exercir en la plaça corresponent, el tribunal haurà d'atorgar més del doble de puntuació pel simple fet que l'experiència s'hagi adquirit en un dels quatre consells insulars”.

Aquest recurrent també acaba demanant que s'admeti a tràmit el seu recurs i que es declari, d'acord amb l'article 47.1 a) de la LPACAP, la nul·litat de ple dret del punt 1.1. de l'apartat 1 de l'Annex I de les bases relatiu a la valoració com a mèrit de l'experiència professional en el torn lliure, per ser contrari als articles 55.1 i 55.2 del TREBEP, als articles 14 i 23.2 de la Constitució Espanyola i a la jurisprudència del Tribunal Suprem. Així mateix, demana que s'aprovin unes bases rectificades que incloguin un punt 1.1. de l'apartat 1 de l'annex 1 amb un contingut que no resulti discriminatori en funció de l'administració pública on s'hagi adquirit l'experiència que es vol acreditar, de manera que s'atorgui la mateixa puntuació per mes amb independència de quina sigui l'administració en la qual s'acreditin els serveis.

Finalment, els tres escrits d'interposició dels recursos administratius demanen la suspensió de l'execució de l'acte impugnat perquè consideren que aquesta execució els pot causar perjudicis d'impossible o difícil reparació i perquè la impugnació es fonamenta en una de les causes de nul·litat de ple dret de l'article 47.1 de la LPACAP.

4t. Efectivament, l'article 47.1 a) de la LPACAP disposa que els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret quan lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

El recurs d'empara és una de les principals competències atribuïdes per la Constitució al Tribunal Constitucional, sent l'objecte d'aquest procés la protecció davant les vulneracions dels drets i llibertats reconeguts en els articles 14 a 29 i 30.2 de la Constitució originades per disposicions, actes jurídics, omissions o simples vies de fet dels poders públics de l'Estat, les comunitats autònomes i altres ens públics de caràcter territorial, corporatiu o institucional, així com dels seus funcionaris o agents.



Segons els tres recurrents, les bases aprovades pel Consell Insular de Menorca contravenen els articles 14 i 23.2 de la Constitució. Mentre que els escrits de les senyores O. C. i M. Z. també fan referència a l'article 103.3 de la Carta Magna.

Com ja sabem, l'article 14 CE consagra el principi d'igualtat en els següents termes:

“Els espanyols són iguals davant la llei, sense que pugui prevaler cap discriminació per raó de naixença, raça, sexe, religió, opinió o qualsevol altra condició o circumstància personal o social”.

Aquest principi d'igualtat, de caire genèric, es concreta a l'article 23 CE en relació amb el dret d'accés als càrrecs públics i a la funció pública dient:

“1. Els ciutadans tenen el dret a participar en els afers públics, directament o per mitjà de representants lliurement elegits en eleccions periòdiques per sufragi universal.

2. Tenen també el dret d'accedir en condicions d'igualtat a les funcions i als càrrecs públics, amb els requisits que les lleis assenyalin”.

Així mateix, l'article 103.3 CE estableix:

“3. La llei regularà l'estatut dels funcionaris públics, l'accés a la funció pública d'acord amb els principis del mèrit i de la capacitat, les peculiaritats de l'exercici del seu dret a la sindicació, el sistema d'incompatibilitats i les garanties per a la imparcialitat en l'exercici de les seves funcions”.

Les referències a la llei contingudes als articles 23.2 i 103.3 de la CE es troben desenvolupades, a nivell estatal, al TREBEP – normativa què, com el seu propi nom indica, gaudeix del caràcter de bàsica-, el qual fixa, al seu article 55, els següents principis rectors de l'accés a la funció pública:

“1. Tots els ciutadans tenen dret a l'accés a l'ocupació pública d'acord amb els principis constitucionals d'igualtat, mèrit i capacitat, i d'acord amb el que preveuen aquest Estatut i la resta de l'ordenament jurídic.

2. Les administracions públiques, entitats i organismes a què es refereix l'article 2 d'aquest Estatut han de seleccionar el seu personal funcionari i laboral mitjançant procediments en què es garanteixin els principis constitucionals abans expressats, així com els establerts a continuació:

- a) Publicitat de les convocatòries i de les seves bases.*
- b) Transparència.*
- c) Imparcialitat i professionalitat dels membres dels òrgans de selecció.*
- d) Independència i discrecionalitat tècnica en l'actuació dels òrgans de selecció.*
- e) Adequació entre el contingut dels processos selectius i les funcions o tasques que s'hagin d'exercir.*
- f) Agilitat, sense perjudici de l'objectivitat, en els processos de selecció”.*

Mentre que, a nivell autonòmic, també tenim la nostra LFPCAIB, la qual estableix, a l'article 44.1 i dintre dels principis rectors de la selecció de personal, que:

“1. L'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (En el nostre cas, i d'acord amb el que preveu la disposició addicional primera de la LFPCAIB, aquesta referència a l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears s'ha d'entendre feta també a l'administració dels consells insulars.) selecciona el personal al seu servei amb criteris d'objectivitat, mitjançant convocatòria pública, de conformitat amb els principis constitucionals d'igualtat, mèrit i capacitat.”.

El reconeixement del dret a accedir en condicions d'igualtat a les funcions i càrrecs públics que recull l'article 23.2 de la CE suposa que els requisits i regles del procediment per a l'accés als llocs de treball



públics han de reunir les notes de generalitat, abstracció i objectivitat. El Tribunal Constitucional considera que no hi caben referències individualitzades i concretes que suposin una mena de reserva *ad personam*.

L'interpret suprem de la Constitució també ha declarat que la prèvia determinació de les persones que reuneixen les condicions establertes en aplicació del principi constitucional de mèrit no implica referència individualitzada i concreta quan el mèrit en qüestió compta amb una fonamentació objectiva, necessàriament vinculada amb l'art. 103.3 de la CE, la qual cosa exigeix que els criteris d'accés han de quedar referits en exclusiva al mèrit i capacitat dels aspirants, ja que altrament s'incorre en arbitrarietat.

Per tant, la valoració com a mèrit de l'experiència administrativa prèvia en una funció o ocupació pública no ha de considerar-se com a referència individualitzada i concreta, lesiva de per si del dret d'igualtat, en la mesura que la consideració que es doni als serveis prestats no és aliena al concepte de mèrit i capacitat, ja que el temps efectiu de serveis pot reflectir l'aptitud o capacitat per desenvolupar una funció o ocupació pública.

La jurisprudència constitucional (STC 281/1993) admet que l'antiguitat o experiència constitueix un mèrit i que conferir rellevància al seu gaudi no només no és contrari a la igualtat, sinó que tractant-se d'una qualitat susceptible de justificar una diferència de tracte no violenta els arts. 14 i 23.2 de la CE.

Però, a més d'aquestes notes de generalitat i abstracció, els requisits i regles de procediment per a l'accés a l'ocupació pública també han de reunir les notes de raonabilitat i proporcionalitat.

Així, si s'opta per una valoració de l'experiència prèvia en funció del lloc on aquesta s'ha adquirit, aquesta valoració s'haurà de justificar degudament en funció de la plaça objecte de convocatòria. Si no es fa així, les bases no s'ajustaran a les garanties que han de presidir tots els processos de selecció per a l'accés a la funció pública.

Així ho ha establert també el Tribunal Suprem en diverses ocasions. Per exemple, la Sentència del TS de 8 de juny de 2005 analitza un procés selectiu per a la consolidació de l'ocupació temporal per a l'ingrés en el cos superior d'administradors generals de la Junta d'Andalusia en la qual es valoraven de forma diferent l'experiència prèvia en funció de si s'havia adquirit en llocs d'aquella o una altra administració pública. Els Fonaments Jurídics 9è i 10è recullen les següents consideracions:

«NOVENO. El análisis precedente permite constatar que únicamente puedan tener acceso a la máxima puntuación los funcionarios interinos de la Junta de Andalucía al poder obtener 4.8 puntos por año haciendo un total de 48 en los 10 años, pudiendo obtener los máximos previstos, mientras que aquellos que hubieran obtenido su experiencia profesional en otras Administraciones públicas, únicamente podrían obtener una puntuación de 24 en los diez años valorables, situándose pues en una clara inferioridad, que resulta aun mayor si los méritos se valoran por el último apartado, dado que sólo se podrían obtener 12 puntos como máximo.

Así pues, se deduce que se prima el haber sido funcionarios de la Junta de Andalucía frente a la misma experiencia (idénticos requisitos de semejanza se exigen) obtenida en otra Administración, lo que ha de ponerse en conexión con el derecho a la igualdad en el acceso a las funciones públicas del art. 23.2 de la Constitución y el problema de igualdad no se suscita por la consideración como mérito de los servicios prestados, que pueden ser valorados en una fase posterior del concurso, sino por el hecho de constituir un requisito necesario para poder participar en el concurso (STC 60/1994).

En este caso, no existe razonabilidad en la diferente consideración que se da a los funcionarios interinos de la Junta de Andalucía frente a los funcionarios de otras Administraciones, ya que no existe fundamento lógico ni razonable que justifique un trato desigual a quien ha prestado sus servicios en la Junta de Andalucía frente a quien ha prestado idénticos servicios en otra Administración, dado que el trabajo a desarrollar por los funcionarios que se pretende seleccionar no difiere sustancialmente del prestado por los funcionarios de otras Administraciones, lo que lleva a considerar como nula de pleno derecho la Oden impugnada por ser contraria a la previsión



del artículo 23.2 de la Constitución que garantiza el derecho de igualdad en el acceso a la función pública, criterio que, como hemos subrayado, mantiene la sentencia recurrida.

DECIMO.- Este criterio es además coherente con la jurisprudencia constitucional:

a) En la STC 67/89 de 18 de abril, se reconoce cómo la ponderación de un único mérito valorable ha sido tan desproporcionada e irracional que ha podido desconocer el derecho de igualdad. En relación con esta ponderación sólo cabe comprobar si tal ponderación es manifiestamente irracional, no responde a criterio admisible de general aceptación, y supone prácticamente la exclusión de otros, en este caso de los que concurren desde fuera de la Administración.

b) En la sentencia 281/1993 donde textualmente se dice que contraviene el principio constitucional de igualdad el que en un concurso de méritos que, como el de autos, se articula alrededor de la experiencia adquirida en diversos puestos administrativos, "se prime desafortunadamente y de manera desproporcionada -y con la consecuencia de hacer lo determinante del resultado último del concurso- la experiencia representada por el desempeño de una determinada categoría. Un baremo en el que, tratándose de un concurso de méritos, se privilegie la experiencia adquirida en un puesto idéntico o similar a aquel de cuya provisión se trata no sería contrario a la igualdad aun cuando a los restantes méritos alegables les fuera concedida una valoración menor, incluso considerablemente menor. Sin embargo, en el supuesto de autos no se trataba propiamente de favorecer genéricamente a quienes hubieran desempeñado puestos idénticos o similares a los ofertados, sino sólo de privilegiar a las concretas personas que los hubieran ocupado en el propio Ayuntamiento autor de la convocatoria"».

Crític que es reitera a les sentències del Tribunal Suprem de 18 de maig de 2011 i 25 d'abril de 2012, que resolen els recursos de cassació plantejats contra sentències que resolen els recursos contenciosos administratius interposats en relació amb la forma de valorar l'experiència prèvia en el procediment d'ingrés al cos administratiu de l'Administració del País Basc i en el procés d'ingrés al cos de veterinaris de la Comunitat Autònoma de Castella Lleó, respectivament. Així, en el FJ 4t. de la STS de 18 de maig de 2011 es diu:

«CUARTO.- Todos esos reproches del recurso de casación vienen a suscitar esta misma cuestión: si es constitucionalmente válida, desde el parámetro del derecho a la igualdad consagrado en los artículos 23.2 y 14 CE, esa diferente valoración que la discutida Base 4.3.2.1 dispone para los servicios prestados según se trate de Administraciones Públicas del País Vasco o del "resto de las Administraciones Públicas".

Para resolver dicha cuestión deben tenerse en cuenta estas dos premisas: que la distinta Administración a que corresponda la experiencia o servicios valorados será indiferente mientras no conste que hay también diferencias en el cometido funcional de los puestos que sean objeto de comparación; y que es a la Administración autora de esa Base a la que incumbe la carga de concretar y justificar los elementos diferenciales tomados en consideración para disponer el trato desigual.

Con el anterior punto de partida la injustificada discriminación que es denunciada en el recurso de casación merece ser compartida por lo que seguidamente se explica.

Lo primero que debe destacarse es que el Cuerpo Administrativo no es privativo de la Administración vasca y se corresponde con tareas administrativas ordinarias de simple tramitación o de colaboración con funciones profesionales más cualificadas, por lo que en principio hay que suponer una sustancial identidad entre todos esos mismos Cuerpos aunque pertenezcan a Administraciones distintas.

Lo segundo a subrayar es que, en su oposición al recurso de casación, la Comunidad Autónoma del País Vasco, para intentar justificar la desigualdad aquí cuestionada, se limita a hablar genéricamente de un modelo vasco de función pública, vertebrado, se dice, a partir de la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca para la totalidad de las



Administraciones Públicas Vascas y del que no participan el resto de las Administraciones Públicas; pero, fuera de esta abstracta afirmación, no precisa con un mínimo de detalle cuales son los concretos datos o elementos diferenciales que concurren en los cometidos que tienen asignados los funcionarios vascos del Cuerpo Administrativo para poder apreciar en ellos una distancia en relación con la restantes Administraciones con entidad bastante para justificar esa superior valoración de los servicios que aquí se discute.

Y lo tercero a señalar es que ciertamente el Tribunal Constitucional (TC) viene aceptando que valorar la experiencia en la Administración pública como mérito no es contrario al principio de igualdad, pero se trata de una doctrina principalmente sentada para resolver el contraste entre quienes aportan esa experiencia y quienes no la aportan que, por eso, no es directamente aplicable para decidir la prioridad que debe darse a la experiencia adquirida en una administración frente a otras; y buena prueba de ello es que la STC 281/1993, de 27 de septiembre, hizo esta declaración:

"Y una diferencia no justificada es, precisamente, la contenida en el baremo ahora enjuiciado, toda vez que diferenciar a los concursantes en función del Ayuntamiento en el que han adquirido determinada experiencia y no a partir de la experiencia misma, con independencia de la Corporación en la que se hubiera adquirido, no es criterio razonable, compatible con el principio constitucional de Igualdad. Antes aún, con semejante criterio evaluador se evidencia una clara intención de predeterminación del resultado del concurso a favor de determinadas personas y en detrimento --constitucionalmente inaceptable-- de aquéllas que, contando con la misma experiencia, la han adquirido en otros Ayuntamientos".

A lo que antecede debe añadirse que no es válida la razón invocada por la sentencia recurrida para no analizar la denuncia de contradicción con la Constitución de la Base controvertida porque, como resulta de lo que se ha venido exponiendo, en el expediente hay datos bastantes para determinar que, de ser acogida la impugnación de la recurrente, la puntuación que así le correspondería sería superior a la asignada a varias de las personas que, primero, aparecen en la lista de aprobados y, después, en la propuesta de nombramiento acordada por la Orden de 30 de mayo de 2006.

Debe significarse que estos datos han sido aducidos en el escrito del recurso de casación y la Comunidad Autónoma del País Vasco no los ha discutido en su escrito de oposición».

Mentre que la STS de 25 d'abril de 2012 acull el següent raonament (FJ 4t.):

« (...) Debe señalarse que esta Sala ya ha tenido ocasión de pronunciarse en las STS de 31 de mayo y 8 de junio de 2005, en las que se dilucidaban casos similares al ahora analizado. De estas sentencias, que efectúan una exégesis de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional recaída en casos similares, puede extraerse como conclusión la de que la valoración de los méritos prestados en régimen de interinidad no puede configurarse en forma tal que haga ilusorio el derecho al acceso en condiciones de igualdad de los demás aspirantes conforme al mérito y capacidad acreditado de cada uno de ellos, lo cual determinaría una vulneración del artículo 23.2º de la Constitución Española.

Pero se aprecia, ciertamente, que la base de la convocatoria de referencia establece una valoración desproporcionada de los servicios prestados en régimen de interinidad en la Comunidad de Castilla y León, que ponderada en relación con la puntuación que puede conseguirse en la fase de oposición y por el otro mérito, hace ilusorio en la práctica el acceso a las plazas convocadas, en condiciones de igualdad, y ello no sólo a quienes no hayan prestado servicios en ese régimen, sino también a aquellos que los hubiesen desempeñado pero en administraciones distintas, e incluso a los que los hayan acreditado como funcionarios de carrera, en este caso cualquiera que fuera la Administración en que se hubiesen prestado los mismos. Y



aunque efectivamente se trate de un proceso abierto, en el que puedan participar todos aquellos que lo deseen y reúnan las condiciones de capacidad, no puede sin embargo ser tal posibilidad de concurrencia meramente formal, sino que como antes decíamos debe conciliarse la valoración de este mérito de los servicios prestados con los demás posibles de otros aspirantes, para no hacer ilusoria la posibilidad de acceso de los mismos a las plazas convocadas».

També resulta interessant una altra sentència dictada pel Tribunal Suprem el mateix 25 d'abril de 2012 mitjançant la qual es desestima el recurs de cassació interposat per l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears contra la sentència del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears de 19 de novembre de 2010 i que també analitza el tema de la diferent valoració de l'experiència professional de les persones que volien accedir a places d'inspector de turisme:

«Dicho esto, además, en el presente caso, la Sala de instancia, analizando las funciones llevadas a cabo por el demandante como Inspector de Turismo en los Consells insulares de Menorca e Ibiza y la normativa autonómica aplicable, llegó a la conclusión de que los servicios prestados eran los mismos que los que vienen ejerciendo dichos Inspectores en la Consejería de Turismo de la Comunidad Autónoma, sin que dichos razonamientos resulten desvirtuados por las alegaciones efectuadas por la Letrada de la Administración autonómica, que, a tal fin, se limita a reiterar que son Administraciones distintas con diferentes sistemas de organización y funcionamiento, si bien, como ya se ha expuesto anteriormente, ello no justifica ni motiva, "per se", la preferente valoración que las bases contemplan de los servicios que se hayan prestado en la Administración autonómica frente a la experiencia en otras Administraciones, por lo que no cabe sino desestimar el presente recurso de casación y confirmar la sentencia recurrida.

Y a lo anterior, no obsta lo sostenido por el Tribunal Constitucional en la sentencia nº 107/2003 invocada por la Administración recurrente ya que, como dijimos en la sentencia de 18 de mayo de 2011 (recurso de casación nº 3013/2008):

"(...) ciertamente el Tribunal Constitucional (TC) viene aceptando que valorar la experiencia en la Administración pública como mérito no es contrario al principio de igualdad, pero se trata de una doctrina principalmente sentada para resolver el contraste entre quienes aportan esa experiencia y quienes no la aportan que, por eso, no es directamente aplicable para decidir la prioridad que 81 debe darse a la experiencia adquirida en una administración frente a otras; y buena prueba de ello es que la STC 281/1993, de 27 de septiembre, hizo esta declaración:

"Y una diferencia no justificada es, precisamente, la contenida en el baremo ahora enjuiciado, toda vez que diferenciar a los concursantes en función del Ayuntamiento en el que han adquirido determinada experiencia y no a partir de la experiencia misma, con independencia de la Corporación en la que se hubiera adquirido, no es criterio razonable, compatible con el principio constitucional de igualdad. Antes aún, con semejante criterio evaluador se evidencia una clara intención de predeterminación del resultado del concurso a favor de determinadas personas y en detrimento --constitucionalmente inaceptable-- de aquéllas que, contando con la misma experiencia, la han adquirido en otros Ayuntamientos"».

5è. La projecció dels criteris jurisprudencials esmentats al punt anterior en el cas que ens ocupa, ens condueix a proposar que s'estimin els recursos d'alçada presentats.

L'objecte de les bases generals recorregudes és la regulació del procediment de selecció, mitjançant concurs oposició, de les places vacants a la plantilla de personal funcionari del Consell Insular de Menorca que s'han inclòs a les ofertes públiques dels anys 2016 i 2017.

Dintre d'aquestes ofertes públiques s'inclouen 129 places vacants que pertanyen a l'Administració General (tècnic d'administració general, administratiu, auxiliar administratiu) i a l'Administració Especial (psicòleg, educador social, enginyer tècnic agrícola, treballador social, ...), sense que consti a l'expedient cap tipus de justificació que motivi de forma raonada i proporcional la diferent forma de valorar l'experiència prèvia en places de funcions coincidents o anàlogues en funció de l'Administració pública on aquesta experiència s'ha adquirit.

De fet, el punt 1.1. de l'apartat 1 de l'Annex I valora de la mateixa forma l'experiència professional



sense distingir en cap moment si es tracta de places de caire més general o de caràcter més específic dels consells insulars.

6è. Finalment, apuntar que els tres escrits analitzats en aquest informe demanen que es suspengui l'execució de l'acte impugnat mentre no es resolguin els recursos plantejats en cada un d'ells.

Si consultem l'article 117 de la LPACAP ens trobem que aquest precepte recull una regla general de no suspensió amb determinades excepcions. Concretament:

«Article 117. Suspensió de l'execució.

1. La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

2. No obstant el que disposa l'apartat anterior, l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, suficientment raonada, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i l'ocasionat al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorrin alguna de les circumstàncies següents:

a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.

b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 47.1 d'aquesta Llei.

3. L'execució de l'acte impugnat s'entén suspesa si, un cop transcorregut un mes des que la sol·licitud de suspensió hagi tingut entrada en el registre electrònic de l'Administració o l'organisme competent per decidir sobre aquesta, l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs no ha dictat i notificat resolució expressa sobre això. En aquests casos, no és aplicable el que estableix l'article 21.4, segon paràgraf, d'aquesta Llei.

4. En dictar l'acord de suspensió es poden adoptar les mesures cautelars que siguin necessàries per assegurar la protecció de l'interès públic o de tercers i l'eficàcia de la resolució o l'acte impugnat. Quan de la suspensió es puguin derivar perjudicis de qualsevol naturalesa, aquella només produeix efectes amb la prestació prèvia de caució o garantia suficient per respondre'n, en els termes establerts per reglament. La suspensió s'ha de prolongar després que s'hagi esgotat la via administrativa quan, havent-ho sol·licitat prèviament l'interessat, existeixi una mesura cautelar i els efectes d'aquesta s'estenguin a la via contenciosa administrativa. Si l'interessat interposa un recurs contenciós administratiu, en què sol·licita la suspensió de l'acte objecte del procés, la suspensió s'ha de mantenir fins que es produeixi el pronunciament judicial corresponent sobre la sol·licitud.

5. Quan el recurs tingui per objecte la impugnació d'un acte administratiu que afecti una pluralitat indeterminada de persones, la suspensió de la seva eficàcia s'ha de publicar al diari oficial en què aquell es va inserir».

En el nostre cas, s'al·lega que ens trobem davant del supòsit de nul·litat de l'article 47.1 a) de la LPACAP i que l'execució de l'acte pot causar perjudicis d'impossible o difícil reparació.

Sense perjudici de que el fet d'haver transcorregut més d'un mes des de la interposició dels recursos (els quals es varen presentar els dies 22 i 31 d'agost i 2 de setembre de 2018, respectivament) pugui suposar que ja ens trobem, de fet, davant d'una suspensió automàtica; s'ha de tenir en compte que quan es dicti l'acte de resolució expressa dels recursos plantejats, quedaran sense fonament les peticions de suspensió formulades sempre que no es faci cap tipus d'acte executiu de les bases generals durant el període de temps previ a l'adopció de l'acord de resolució esmentat.

CONCLUSIONS

PRIMERA. Els escrits presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. i pel senyor C. C. P. T. han de



ser considerats com a recursos d'alçada contra l'acord d'aprovació de les bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017.

L'òrgan competent per resoldre serà, per tant, la Comissió de Govern i contra el seu acord es podrà interposar recurs contenciós administratiu.

SEGONA. Un cop valorats els requisits formals, es proposa que s'ametin a tràmit els recursos presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. i pel senyor C. C. P. T..

TERCERA. Es considera que s'haurien d'estimar els tres recursos presentats i declarar la nul·litat de l'apartat 1.1. del punt 1 de l'annex 1 de les bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, mitjançant el qual es regula, per al torn lliure, la forma de valorar l'experiència professional en l'exercici de funcions, coincidents o anàlogues en contingut professional i nivell tècnic de les places objecte de convocatòria.

QUARTA. L'estimació dels recursos presentats hauria de suposar que s'hagués de dictar un nou acord que modifiqués l'esmentat apartat 1.1. de forma que s'ajusti als criteris fixats als punts quart i cinquè d'aquest informe.

Aquest és l'informe de qui subscriu, no obstant la incorporació amb superior criteri resoldrà».

Com a consellera executiva del Departament de Serveis Generals, Participació Ciutadana i Habitatge PROPÒS a la Comissió de Govern, amb el dictamen previ de la Comissió Informativa pertinent, que adopti l'acord següent:

PRIMER. Admetre a tràmit els recursos d'alçada, que no de reposició, contra l'aprovació de les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017 interposats mitjançant els escrits següents:

- Escrit presentat per M. O. C., amb DNI núm. 41501946X, amb registre d'entrada núm. 19320, de 22 d'agost de 2018;

- Escrit presentat per Rocío Moriana Zurita, amb DNI núm. 44602964F, amb registre d'entrada núm. 19988, de 31 d'agost de 2018;

- Escrit presentat per C. C. P. T., amb DNI núm. 41741207W, amb registre d'entrada núm. GE/020006/2018, de 2 de setembre de 2018;

SEGON. Estimar els recursos d'alçada presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. i pel senyor C. C. P. T., i declarar la nul·litat de l'apartat 1.1 del punt 1 de l'annex 1 de les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, mitjançant el qual es regula, per al torn lliure, la forma de valorar l'experiència professional en l'exercici de funcions coincidents o anàlogues, en contingut professional i nivell tècnic, amb les de les places objecte de convocatòria.

L'estimació dels recursos presentats suposa que el Consell Executiu, com a òrgan competent per aprovar les bases que han de regir els processos de selecció de personal i després de la negociació prèvia amb les organitzacions sindicals i el Comitè d'Empresa, haurà de dictar un nou acord que doni una nova redacció a l'esmentat apartat 1.1 de forma que s'ajusti als criteris fixats en els punts quart i cinquè de l'informe jurídic de 2 d'octubre de 2018.

TERCER. Notificar aquest acord a les persones interessades i als representants de les organitzacions sindicals que compten amb representació en el Consell Insular de Menorca i en el Comitè d'Empresa.

QUART. Publicar la part resolutiva d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*.

La Comissió, per majoria (5 vots a favor corresponents als dos consellers del Grup



Socialista, senyora Mora Humbert i senyora Cabrisas Pons; als dos consellers del Grup Més per Menorca, senyora Salord Ripoll i senyor Preto Fernández, i a la consellera del Grup PODEMos, senyora Gómez Estévez, i 3 abstencions corresponents als consellers del Grup Popular, senyor Tadeo Florit, senyora Cabrera Roselló i senyor Vilafranca Florit), dictamina en el sentit de proposar a la Comissió de Govern que aprovi la proposta transcrita més amunt.

Sotmesa la proposta a votació, a la vista del seu resultat (5 vots a favor corresponents als dos consellers del Grup Socialista, senyora Mora Humbert i senyor Company Pons; als dos consellers del Grup Més per Menorca, senyora Salord Ripoll i senyor Maria Ballester; i a la consellera del Grup PODEMos, senyora Gómez Estévez, i tres abstencions corresponents als consellers del Grup Popular, senyor Tadeo Florit, senyora Pons Faner i senyora Cabrera Roselló), la presidenta declara aprovat per majoria l'acord següent:

Primer. Admetre a tràmit els recursos d'alçada, que no de reposició, contra l'aprovació de les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017 interposats mitjançant els escrits següents:

- Escrit presentat per M. O. C., amb DNI núm. 41501946X, amb registre d'entrada núm. 19320, de 22 d'agost de 2018;
- Escrit presentat per R. M.Z., amb DNI núm. 44602964F, amb registre d'entrada núm. 19988, de 31 d'agost de 2018;
- Escrit presentat per C. C. P. T., amb DNI núm. 41741207W, amb registre d'entrada núm. GE/020006/2018, de 2 de setembre de 2018;

Segon. Estimar els recursos d'alçada presentats per les senyores M. O. C. i R. M. Z. i pel senyor C. C. P. T., i declarar la nul·litat de l'apartat 1.1 del punt 1 de l'annex 1 de les Bases generals del concurs oposició per a l'oferta pública d'ocupació del Consell Insular de Menorca 2016-2017, mitjançant el qual es regula, per al torn lliure, la forma de valorar l'experiència professional en l'exercici de funcions coincidents o anàlogues, en contingut professional i nivell tècnic, amb les de les places objecte de convocatòria.

L'estimació dels recursos presentats suposa que el Consell Executiu, com a òrgan competent per aprovar les bases que han de regir els processos de selecció de personal i després de la negociació prèvia amb les organitzacions sindicals i el Comitè d'Empresa, haurà de dictar un nou acord que doni una nova redacció a l'esmentat apartat 1.1 de forma que s'ajusti als criteris fixats en els punts quart i cinquè de l'informe jurídic de 2 d'octubre de 2018.

Tercer. Notificar aquest acord a les persones interessades i als representants de les organitzacions sindicals que compten amb representació en el Consell Insular de Menorca i en el Comitè d'Empresa.



Quart. Publicar la part resolutiva d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*.

QUART. MODIFICACIÓ DEL CONTRACTE PROGRAMA PER A LA MILLORA DEL TRANSPORT PÚBLIC REGULAR D'ÚS GENERAL IB-06, D'1 DE GENER A 31 DE DESEMBRE DE 2018 (Sortides addicionals línia 33, Alaior-Cala en Porter)

Atès el dictamen que ha emès la Comissió Informativa d'Economia, Territori i Serveis Generals, en la sessió de caràcter ordinari de 8 d'octubre de 2018, que diu:

Es dona compte de la proposta del conseller executiu del Departament de Mobilitat, que diu:

Ateses les demandes de pares d'alumnes de centres d'ensenyament obligatori d'Alaior, en el sentit de fer palesa la necessitat d'un servei de transport entre Alaior i Cala en Porter coincident amb les hores de sortida dels alumnes.

Atès que amb els horaris vigents fins el mes de maig de 2018, hi havia servei entre Alaior i Cala en Porter, entre d'altres, els dilluns, dimecres i divendres a les 14:10, i els dimarts i dijous a les 15:10, la qual cosa satisfà les necessitats dels alumnes dels centres d'ensenyament secundari que acaben a les 14:00 o a les 15:00 hores depenent del dia de la setmana.

Atès que en canvi, els alumnes dels centres de primària i ESO acaben sempre a les 14:00 hores, amb la qual cosa els dimarts i els dijous, els alumnes residents a Cala en Porter han d'esperar a l'expedició amb sortida a les 15:10.

Atès que es considera necessari garantir el transport públic a ambdós grups d'usuaris,

Atès que la clàusula 12^a del vigent contracte programa estipula que són funcions de la Comissió de Seguiment del CP «Proposar noves actuacions que s'incorporaran al contracte-programa, si escau, mitjançant protocols addicionals»,

Atès que la primera proposta d'acord sobre aquest mateix assumpte del conseller executiu que subscriu, de data 23 d'agost de 2018, hauria de ser substituïda per la present, perquè en la primera no hi constaven la data exacte d'inici de l'increment d'expedicions, ni el cost estimat d'aquestes.

Atesos els antecedents esmentats, per part del Departament de Mobilitat i escoltat el representant de TMSA Transporte Regular, SL, s'eleva a la COMISSIÓ DE GOVERN DEL CIM, la present PROPOSTA D'ACORD:

Primer. A partir del dia 1 de novembre de 2018, TMSA Transporte Regular SL realitzarà sortides addicionals entre Alaior i Cala en Porter (L33, sentit Cala en Porter) els dimarts i els dijous a les 14:10 hores.

Segon. La vigència d'aquest acord finalitzarà en el moment que ho faci la del contracte programa que complementa, el 31 de desembre de 2018.

Tercer. Els costos incrementats que haurà d'assumir el concessionari, seran compensats pel CIM d'acord amb les quanties i les condicions per a la línia 33 que consten en el



Contracte Programa aprovat per la comissió de govern del CIM el 18 de desembre de 2017. D'acord amb aquestes quanties, s'ha estimat una compensació de QUATRE-CENTS SETANTA-NOU EUROS I NORANTA CÈNTIMS, 479,90 €, IVA exclòs, per les 13 expedicions que es portaran a terme, un cop descomptada la recaptació que es preveu obtenir.

Quart. S'autoritza que els serveis que l'empresa no pugui prestar amb mitjans propis es prestin en règim de subcontractació o de col·laboració entre transportistes, definits en els articles 4.7 del Reglament (CE) 1370/2007 i en l'article 76 de la LOTT i resta de normativa complementària, i d'acord amb la clàusula 8 de la proposta de contracte, sempre que TMSA Transporte Regular, SL, acrediti aquesta impossibilitat de prestar-los amb els seus mitjans.

Primer. A partir del dia 1 de novembre de 2018, TMSA Transporte Regular SL realitzarà sortides addicionals entre Alaior i Cala en Porter (L33, sentit Cala en Porter) els dimarts i els dijous a les 14:10 hores.

Segon. La vigència d'aquest acord finalitzarà en el moment que ho faci la del contracte programa que complementa, el 31 de desembre de 2018.

Tercer. Els costos incrementats que haurà d'assumir el concessionari, seran compensats pel CIM d'acord amb les quanties i les condicions per a la línia 33 que consten en el Contracte Programa aprovat per la comissió de govern del CIM el 18 de desembre de 2017. D'acord amb aquestes quanties, s'ha estimat una compensació de QUATRE-CENTS SETANTA-NOU EUROS I NORANTA CÈNTIMS, 479,90 €, IVA exclòs, per les 13 expedicions que es portaran a terme, un cop descomptada la recaptació que es preveu obtenir.

Quart. S'autoritza que els serveis que l'empresa no pugui prestar amb mitjans propis es prestin en règim de subcontractació o de col·laboració entre transportistes, definits en els articles 4.7 del Reglament (CE) 1370/2007 i en l'article 76 de la LOTT i resta de normativa complementària, i d'acord amb la clàusula 8 de la proposta de contracte, sempre que TMSA Transporte Regular, SL, acrediti aquesta impossibilitat de prestar-los amb els seus mitjans.

CINQUÈ. TORN OBERT DE PARAULES

No hi ha intervencions.

La presidenta aixeca la sessió, de la qual, com a secretària interina, estenc aquesta acta.

La secretària interina

Vist i plau,
La presidenta